



UDK 347.7

# Prava i obveze odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika u stečajnom postupku

Božo Prelević, dipl. iur.

Propisi

Pored stečajnog suda i stečajnog upravitelja, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika također su tijela stečajnog postupka. Autor u članku daje prikaz odredbi Stečajnog zakona koji određuje ulogu odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika u stečajnom postupku. Stručni članak sadrži i primjere akata koje ova tijela donose tijekom stečajnog postupka sa sudskom praksom.

## 1. Uvod

U prošlom broju RiPup-a objavili smo stručni članak koji pojašnjava ulogu stečajnog suda i stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka<sup>1</sup>. Međutim, stečajni sud i stečajni upravitelj nisu jedina tijela stečajnog postupka predviđena u novom Stečajnom zakonu<sup>2</sup> (u nastavku teksta: SZ) koji je stupio na snagu 1. rujna 2015. Radi toga, u ovom broju RiPup-a analiziramo odredbe SZ-a koje se odnose na preostala dva tijela stečajnog postupka, odbor vjerovnika i skupštinu vjerovnika<sup>3</sup>.

Promatrajući odnos odredbi starog Stečajnog zakona<sup>4</sup> i novog SZ-a, koje se odnose na odbor vjerovnika i skupštinu vjerovnika, možemo zamijetiti kako je njihova uloga u stečajnom postupku u novom SZ-u neznatno drukčija u odnosu na stari zakon. Poznavanje nadležnosti i obveza ovih tijela u stečajnom postupku od izuzetne je važnosti za vjerovnike, kojima je prvenstveni cilj u stečajnom postupku namirenje njihovih potraživanja prema stečajnom dužniku u što je većem obujmu to moguće. U nastavku najprije analiziramo odredbe SZ-a koje se odnose na položaj odbora vjerovnika u stečajnom postupku.

## 2. Odbor vjerovnika u stečajnom postupku

U prvom redu treba istaknuti jednu važnu karakteristiku odbora vjerovnika kao tijela stečajnog postupka, koja ga u bitnom čini različitim u odnosu na druga tijela stečajnog postupka.



**ističemo...**

Radi se o tome da je odbor vjerovnika fakultativno tijelo stečajnog postupka koje može, ali ne mora biti osnovano tijekom stečajnog postupka.

Treba istaknuti kako se u stečajnom postupku male vrijednosti<sup>5</sup> ne primjenjuju odredbe SZ-a o odboru vjerovnika. Također, sukladno čl. 391. st. 4. SZ-a, u stečajnom postupku nad dva, ili više povezanih društava postoji jedan odbor vjerovnika.

### 2.1. Osnivanje odbora vjerovnika



**ističemo...**

Odbor vjerovnika može osnovati sud, sami vjerovnici, odnosno skupština vjerovnika.

<sup>1</sup> Prelević, Božo, stručni članak: "Uloga suda i stečajnog upravitelja u stečajnom postupku", RiPUP, br. 10/2016, str. 175.

<sup>2</sup> Nar. nov., br. 71/15 od 29. lipnja 2015.

<sup>3</sup> Čl. 75. SZ-a.

<sup>4</sup> Nar. nov., br. 44/96, 161/98-Zakon o bankama, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08-Zakon o kreditnim institucijama, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13-Rješenje USRH.

<sup>5</sup> Ovaj postupak se sukladno čl. 127. SZ-a provodi ako sud tijekom prethodnog postupka ocijeni da imovina stečajnog dužnika ne prelazi iznos od 2.000.000,00 kuna.

Radi zaštite interesa vjerovnika u stečajnom postupku, sud može prije prvoga ročišta vjerovnika osnovati odbor vjerovnika i imenovati njegove članove<sup>6</sup>. Od ovog pravila o fakultativnom osnivanju odbora vjerovnika od strane suda, samim odredbama SZ-a predviđen je izuzetak.

Naime, u slučaju da je na ispitnom ročištu utvrđeno više od 50 milijuna kuna priznatih tražbina stečajnih vjerovnika, a stečajni dužnik na dan otvaranja stečajnoga postupka ima sklopljene ugovore o radu s više od dvadeset radnika, sud je dužan omogućiti vjerovnicima donošenje odluke o osnivanju odbora vjerovnika<sup>7</sup>. Kako ćemo vidjeti u nastavku odbor vjerovnika može osnovati i skupština vjerovnika<sup>8</sup>.



### ističemo...

U odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama.

Također, u odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama. Osim navedenih članova koji moraju biti zastupljeni u odboru vjerovnika, za članove odbora vjerovnika mogu biti imenovani i različni vjerovnici i osobe koje nisu vjerovnici ako bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu toga odbora.

Članom odbora vjerovnika može biti samo fizička osoba. Jedna fizička osoba odnosno jedna fizička osoba kao predstavnik pravne osobe može biti član u najviše pet odbora vjerovnika. Član odbora vjerovnika, međutim, ne može biti osoba koja bi bila nedostojna imenovanja stečajnoga upravitelja, odnosno ako dužnik nastavlja poslovati, osoba koja se na tržištu bavi istom djelatnosti kao i dužnik.

Odbor vjerovnika mora imati neparan broj članova. SZ-om je određeno kako odbor vjerovnika može imati najviše devet članova. U slučaju da je broj stečajnih vjerovnika manji od pet, ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici<sup>9</sup>.

Što se tiče ovlasti poduzimanja radnji u ime odbora vjerovnika, ako je odredbama SZ-a određeno da odbor vjerovnika poduzima određene radnje u postupku, podneske u ime odbora vjerovnika podnosi odnosno izjave daje predsjednik odbora vjerovnika temeljem odluke odbora vjerovnika.

## 2.2. Osnivanje odbora vjerovnika na skupštini vjerovnika

Kako smo naveli, odbor vjerovnika može osnovati i skupština vjerovnika. O osnivanju odbora vjerovnika odlučuju vjerovnici na skupštini vjerovnika, sukladno odredbama čl. 96. st. 2.-6. SZ-a<sup>10</sup>. U slučaju da je odbor vjerovnika prethodno osnovao sud, vjerovnici odlučuju treba li taj odbor zadržati. Pri tome skupština vjerovnika može iz odbora vjerovnika isključiti sve, ili pojedine članove koje je imenovao sud i izabrati druge, ili dodatne članove odbora vjerovnika<sup>11</sup>.

6 Čl. 96. st. 1. SZ-a.

7 Čl. 96. st. 8. SZ-a.

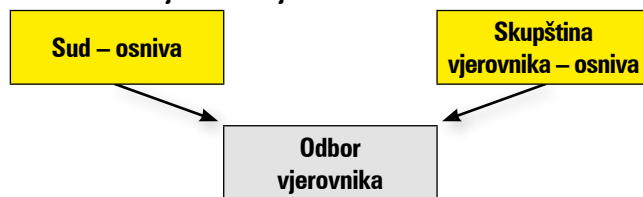
8 Vidjeti pod 2.2.

9 Čl. 96. st. 7. SZ-a.

10 Vidjeti pod 2.1.

11 Čl. 97. st. 2. SZ-a.

## Shema osnivanja odbora vjerovnika



## 2.3. Nadležnost odbora vjerovnika

Općenito, nadležnosti odbora vjerovnika mogu se podijeliti na<sup>12</sup>:

- obvezujuće (odobranje predračuna troškova stečajnog postupka);
- kontrole (kontrola rada stečajnog upravitelja i stanja stečajne mase);
- savjetodavne (davanje mišljenja sudu oko unovčenja imovine).

Odbor vjerovnika je u prvom redu dužan:

- nadzirati stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova;
- pratiti tijek poslovanja iz čl. 217. SZ-a<sup>13</sup>;
- pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju;
- naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca.

Za obavljanje pojedinih poslova iz svoga djelokruga odbor vjerovnika može ovlastiti pojedine svoje članove.

U okviru svoga djelokruga, sukladno čl. 98. st. 2. SZ-a, odbor vjerovnika osobito:

- razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase;
- pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj;
- podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja;
- daje odobrenje na predračun troškova stečajnoga postupka;
- daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži;
- daje mišljenje sudu o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad sud to zatraži;
- daje mišljenje sudu o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to zatraži.



### ističemo...

Osim navedenog, odbor vjerovnika je dužan obavješćivati vjerovnike o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase.

Također, sukladno čl. 104. st. 1. SZ-a, odbor vjerovnika je jedno od tijela ovlaštenih za sazivanje skupštine vjerovnika. Prije zakazivanja posebne skupštine vjerovnika iz čl. 228. SZ-a, o izvješću stečajnoga upravitelja zatražit će se očitovanje odbora vjerovnika ako je osnovan i dužnika pojedinca.

Sukladno čl. 229. SZ-a, odbor vjerovnika, između ostalih tijela stečajnog postupka, odlučuje o unovčenju stečajne mase. Odbor vjerovnika sudjeluje i u postupku obustave stečajnog postupka iz čl. 299. SZ-a. Odbor vjerovnika se, sukladno čl. 318. st. 1. SZ-a, mora očitovati o stečajnom planu odnosno potvrdi stečajnog plana iz čl. 334. st. 2. SZ-a.

12 Omazić Ivica, "Tijela stečajnog postupka", priručnik za polaznike Pravosudne akademije, str. 38.

13 Vidjeti pod 3.3.2.



Dužnik je dužan dobiti prethodnu suglasnost odbora vjerovnika za poduzimanje pravnih radnji koje su od posebnoga značenja za stečajni postupak<sup>14</sup>. U tom se slučaju na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o pravnim radnjama stečajnoga upravitelja od posebnoga značenja<sup>15</sup>. Rad odbora vjerovnika nadzire sud<sup>16</sup>.

Između ostalog, u slučaju da odbor vjerovnika ne obavlja poslove, ili ih ne obavlja uredno, sud može sazvati sjednicu odbora vjerovnika i na njima sudjelovati te ukazivati na propuste odbora vjerovnika u obavljanju poslova. U slučaju da odredbama SZ-a nije određeno drukčije, službe članova odbora vjerovnika prestaju donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka<sup>17</sup>. O posebnim ovlastima odbora vjerovnika u odnosu na stečajnog upravitelja više navodimo u nastavku teksta<sup>18</sup>.

### 2.3.1. Odbor vjerovnika i odluka o pohrani novca i predmeta o vrijednosti

U stečajnom postupku odbor vjerovnika može odrediti gdje će se i pod kojim uvjetima pohraniti, ili uložiti novac, vrijednosni papiri, ili dragocjenosti. U slučaju da odbor vjerovnika nije osnovan, ili ako još nije donio odluku, odgovarajuću odluku može donijeti sud. Ako je odbor vjerovnika osnovan, stečajni upravitelj ima pravo pohranjeni, ili uloženi novac, vrijednosne papire, ili dragocjenosti preuzeti samo ako priznanicu supotpíše i jedan od članova odbora vjerovnika<sup>19</sup>. Upute koje je stečajni upravitelj dao o uvjetima pohrane, ili ulaganja obvezuju samo ako ih supotpíše i jedan od članova odbora vjerovnika.

U slučaju da stečajni upravitelj ne može dobiti supotpis kojega od članova odbora vjerovnika, sud ga u slučaju potrebe može ovlastiti da sam preuzme pohranjen, ili uloženi novac, vrijednosne papire, ili dragocjenosti. Vjerovnici na ročištu mogu donijeti odluku kojom se određuje način pohrane, ili ulaganja novca, ili predmeta od vrijednosti, ili izmijeniti odluku odbora vjerovnika, odnosno stečajnoga suda o pohrani, ili ulaganju novca, vrijednosnih papira, ili dragocjenosti.

### 2.4. Razrješenje članova odbora vjerovnika

Sukladno čl. 99. SZ-a, sud može člana odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti, ili na zahtjev vjerovnika. Član odbora vjerovnika razriješit će se na osobni zahtjev. Prije donošenja odluke potrebno je saslušati člana odbora vjerovnika.

Sud će imenovati novoga člana odbora vjerovnika ako bi zbog razrješenja broj članova odbora vjerovnika bio manji od tri člana. Vjerovnici mogu na prvom sljedećem ročištu vjerovnika isključiti člana kojeg je imenovao sud i izabrati drugoga člana odbora vjerovnika.

### 2.5. Odgovornost članova odbora vjerovnika

**ističemo...**

Članovi odbora vjerovnika dužni su naknaditi štetu razlučnim i stečajnim vjerovnicima ako su svojom krivnjom povrijedili koju od svojih zakonskih dužnosti.

Odredbe o zastari prava na podnošenje zahtjeva za naknadu štete prema stečajnom upravitelju primjenjuju se na odgovarajući način i na zastaru zahtjeva za naknadu štete prema članovima odbora vjerovnika.

### 2.6. Sjednice odbora vjerovnika i donošenje odluka

Odbor vjerovnika o pitanjima iz svoga djelokruga odlučuje na sjednicama, u slučaju da je prisutna većina ukupnoga broja njegovih članova. Prvu sjednicu odbora vjerovnika saziva sud po službenoj dužnosti, ili na prijedlog stečajnoga upravitelja, ili većine članova odbora vjerovnika. Na prvoj sjednici članovi odbora vjerovnika izabiru svojeg predsjednika.

Iduće sjednice odbora vjerovnika može sazvati i predsjednik odbora vjerovnika. Člana odbora vjerovnika na sjednicama može zamjenjivati osoba koju on na to ovlasti ovjerovljenom punomoći (misli se na ovjeru kod javnog bilježnika). Sjednicama odbora vjerovnika mogu biti prisutni sud i stečajni upravitelj, ali bez prava glasa. Sud i stečajni upravitelj inače se obvezno pozivaju na sjednice odbora vjerovnika.

**ističemo...**

Odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova nazočnih članova, a ako su glasovi podijeljeni, odlučuje sud<sup>20</sup>.

Sukladno SZ-u, sud može ukinuti odluku odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom odredbi čl. 108. SZ-a, odnosno u slučaju da je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika<sup>21</sup>. Sud odluku može ukinuti na sjednici odbora vjerovnika ako je prisutan na sjednici, a u suprotnom, ili u slučaju da se radi o složenijim slučajevima, može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja sjednice odbora vjerovnika.

### 2.7. Nagrada za rad i naknada troškova članova odbora

Članovi odbora vjerovnika imaju pravo na nagradu za rad u odboru vjerovnika.

**ističemo...**

Nagrada se određuje do iznosa prosječne dnevne plaće u Republici Hrvatskoj po danu koji provedu u obavljanju poslova iz svoga djelokruga.

Prosječna dnevna plaća utvrđuje se prema prosječnoj mjesečnoj isplaćenoj netoplaći po zaposlenome u pravnim osobama RH za razdoblje siječanj – kolovoz<sup>22</sup>. Iznimno od navedenog, sud može odrediti nagradu članu odbora vjerovnika koji nije vjerovnik, uzimajući u obzir opseg i složenost poslova koji su mu povjereni.

Članovi odbora vjerovnika imaju pravo i na naknadu troškova uz odgovarajuću primjenu čl. 94. SZ-a o naknadi troškova stečajnom upravitelju. Troškovi moraju biti opravdani i dokumentirani. O nagradama i troškovima članova odbora vjerovnika odlučuje sud posebnim rješenjem, na prijedlog samog odbora vjerovnika.

Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv rješenja suda o nagradama i troškovima članova odbora vjerovnika, pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svi članovi odbora

14 Čl. 362. SZ-a.

15 Vidjeti pod 2.8.1.

16 Čl. 76. st. 1. t. 4. SZ-a.

17 Čl. 345. st. 1. SZ-a.

18 Vidjeti pod 2.8.

19 Čl. 220. st. 2. SZ-a.

20 Čl. 101. st. 6. SZ-a.

21 Vidjeti pod 3.4.

22 Čl. 102. st. 1. SZ-a.

vjerovnika. Sukladno čl. 155. SZ-a, nagrada za rad i naknada troškova članova odbora vjerovnika troškovi su stečajnog postupka.

## 2.8. Položaj odbora vjerovnika u odnosu prema stečajnom upravitelju

Do sada smo u glavnom navodili ovlasti suda i skupštine vjerovnika u odnosu na odbor vjerovnika. Što se tiče odnosa stečajnog upravitelja prema odboru vjerovnika, stečajni upravitelj je dužan odboru vjerovnika:

- dostaviti na odobrenje predračun troškova stečajnog postupka;
- dostaviti završni račun putem suda koji odboru određuje rok za očitovanje i objavljuje sam završni račun i očitovanje odbora vjerovnika na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova<sup>23</sup>;
- tijekom trajanja nadzora jednom godišnje dostaviti izvješće o ispunjenju stečajnoga plana te o daljnjim izgledima za njegovo ispunjenje čime se ne utječe na pravo odbora vjerovnika i suda da u svako doba zahtijevaju pojedine obavijesti, ili podnošenje međuizvješća<sup>24</sup>;
- bez odgode podnijeti prijavu da se tražbine čije se ispunjenje nadzire ne ispunjavaju, ili ne mogu ispuniti<sup>25</sup>;
- bez odgode podnijeti obavijest kako će nastavljanje osobne uprave dovesti do oštećenja vjerovnika, ako utvrdi da postoje okolnosti iz kojih se to može zaključiti<sup>26</sup>;

S druge strane, odbor vjerovnika:

- nadzire rad stečajnog upravitelja<sup>27</sup>;
- može podnijeti sudu zahtjev za razrješenjem stečajnog upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi;
- može podnijeti sudu zahtjev za razrješenjem stečajnog upravitelja i prije isteka ovog roka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno, ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda<sup>28</sup>;
- daje suglasnost stečajnom upravitelju za predlaganje rješavanja spora iz čl. 262. st. 1. SZ-a, između stečajnog upravitelja koji je osporio tražbinu i stečajnog vjerovnika u postupku mirenja sukladno Zakonu o mirenju<sup>29</sup>;
- daje suglasnost stečajnom upravitelju za provedbu postupka diobe stečajne mase<sup>30</sup>;
- određuje postotak namirenja tražbina djelomičnom diobom na prijedlog stečajnoga upravitelja, nakon što isteknu rokovi iz čl. 275.-276. SZ-a, nakon što se izmijeni diobni popis sukladno čl. 279. SZ-a te nakon pravomoćnosti rješenja kojim je određen ispravak diobnoga popisa<sup>31</sup>;
- savjetodavno surađuje sa stečajnim upraviteljem u izradi stečajnoga plana<sup>32</sup>.

23 Čl. 89. st. 1. SZ-a, u vezi s čl. 95. st. 3. i 4. SZ-a.

24 Čl. 347. st. 2. SZ-a.

25 Čl. 348. SZ-a.

26 Čl. 360. st. 3. SZ-a.

27 Čl. 90. st. 1. SZ-a.

28 Čl. 91. st. 2. SZ-a.

29 Nar. nov., br. 18/11 od 9. veljače 2018.

30 Čl. 273. st. 3. SZ-a.

31 Čl. 281. st. 1. SZ-a.

32 Čl. 304. st. 2. SZ-a.

## Primjer – suglasnost stečajnom upravitelju za diobu stečajne mase

**BEBECE d.d. za industriju**

**Velika ulica 8**

**Zagreb**

Temeljem čl. 22. Statuta trgovačkog društva BEBECE d.d. za industriju (u nastavku teksta: Društvo), Predsjednik uprave Društva Milan Milanić dana 16. studenog 2016., donosi sljedeću

### ODLUKU

#### I.

Daje se suglasnost predstavniku Društva u Odboru vjerovnika stečajnog postupka koji se pod brojem St-7/16 vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu protiv stečajnog dužnika CEDECE d.o.o. za trgovinu u stečaju iz Zagreba, Mala ulica 3, da se sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja Marka Markovića broj St-7/16-4 od 11. studenog 2016. izvrši dioba stečajne mase za vjerovnike drugog višeg isplatnog reda.

#### II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

### OBRAZLOŽENJE

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, br. St-7/16-3 od 13. lipnja 2016. nad dužnikom CEDECE d.o.o. za trgovinu iz Zagreba, Mala ulica 3, otvoren je stečajni postupak, a istog dana su nastupile i pravne posljedice otvaranja stečaja. Isto rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je u Narodnim novinama broj 266/16 od 15. lipnja 2016. Objavljenim oglasom pozvani su stečajni vjerovnici da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave tražbine višeg isplatnog reda, a različni i izlučni vjerovnici pozvani da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima. Sukladno navedenom oglasu Društvo je dopisom od 30. lipnja 2016. godine prijavio tražbine prema stečajnom dužniku.

Tražbine Društva stečajni upravitelj priznao je u cijelosti, te se nalaze u drugom višem isplatnom redu. Na sastanku odbora vjerovnika održanom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu 15. srpnja 2016. odlučeno je da se osniva odbor vjerovnika koji ima pet članova, te da Društvo ima svog predstavnika u odboru vjerovnika. Sukladno izvješću stečajnog upravitelja u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka stečajni dužnik je unovčio dio stečajne mase i to:

- nekretninu, poslovnu zgradu, upisanu u zk.ul. br. 77/44 k.o. Centar;
- pokretninu, osobno vozilo marke Kuguar CD4;
- dio zaliha sirovina i materijala, te gotovih proizvoda.

Nakon podmirenja troškova stečajnog postupka, iz raspoloživih sredstava na računu u iznosu od \_\_\_\_\_ kune, umanjnih za predvidive obveze stečajne mase, namirilo bi se 25% utvrđenih tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od \_\_\_\_\_ kuna. Sukladno navedenom, stečajni upravitelj predlaže odboru vjerovnika dobivanje suglasnosti da se izvrši nova djelomična dioba vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda u iznosu od \_\_\_\_\_ kuna. Odredbom čl. 273. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15), određeno je kako diobu obavlja stečajni upravitelj, a prije svake diobe



stečajni upravitelj je dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno suda ako odbor vjerovnika nije osnovan.

Sukladno navedenom, stečajni upravitelj je dana 11. studenog 2016. zatražio od odbora vjerovnika suglasnost za novu djelomičnu diobu stečajne mase za vjerovnike drugog višeg isplatnog reda. Budući da Društvo ima svog predstavnika u odboru vjerovnika, predlaže se davanje suglasnosti za predloženu djelomičnu diobu stečajne mase na sjednici odbora vjerovnika sazvanoj za dan 20. studenog 2016. Temeljem svega navedenog predlaže se donošenje Odluke kao u izreci.

Zagreb, 18. studeni 2016.

Predsjednik uprave  
Milan Milanić

### 2.8.1. Pravne radnje od posebne važnosti

Sukladno čl. 230. SZ-a, stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. U slučaju da odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika. Ova suglasnost odbora vjerovnika osobito je potrebna ako:

- se namjerava otuđiti poduzeće, ili neki pogon, robno skladište u cjelini, nekretnina, udio dužnika u nekom drugom poduzeću koje treba služiti uspostavljanju trajne veze s tim poduzećem, ili pravo na povremena primanja;
- se namjerava uzeti zajam kojim bi stečajna masa bila znatno opterećena;
- se namjerava pokrenuti, ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti, ili se radi rješavanja, ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba, ili ugovor o izabranom sudu;
- se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom, ili sudskom postupku;
- stečajni upravitelj namjerava sklopiti, ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci.

### 2.9. Obveze dužnika pojedinca prema odboru vjerovnika

Dužnik pojedinac dužan je, između ostalog, odboru vjerovnika davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak<sup>33</sup>. Odbor vjerovnika inače daje suglasnost stečajnom upravitelju za određivanje nužnog uzdržavanja dužniku pojedincu, do konačne odluke vjerovnika.

### 3. Skupština vjerovnika

Skupština vjerovnika kao posebno tijelo stečajnog postupka<sup>34</sup>, u našim stečajnim propisima postoji od 2000. godine. Rad skupštine vjerovnika usko je povezan s ročištem na kojem vjerovnici donose odluke, bilo da se radi o izvještajnom, ili nekom kasnijem ročištu vjerovnika. Odredbama SZ-a nije određen pojam skupštine vjerovnika.

Ipak, skupštinu vjerovnika možemo pokušati odrediti kao tijelo stečajnog postupka u kojem stečajni vjerovnici, odlučujući na skupštini, izražavaju svoju volju, štite svoje interese i odlučuju o tijeku stečajnog postupka u okviru nadležnosti određenih odredbama SZ-a, radi zajedničkog i razmjernog namirenja njihovih tražbina u stečajnom

postupku. Kao i kod odbora vjerovnika<sup>35</sup> i u stečajnom postupku koji se provodi nad dva, ili više povezanih društava postoji jedna skupština vjerovnika<sup>36</sup>. SZ-om su predviđene brojne nadležnosti skupštine vjerovnika.

Skupština vjerovnika tako, između ostalog, osniva odbor vjerovnika, može imenovati novog stečajnog upravitelja, odlučuje o poslovanju stečajnog dužnika, nalaže stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana te odlučuje o drugim važnim pitanjima u stečajnom postupku sukladno odredbama SZ-a.

### 3.1. Sazivanje skupštine vjerovnika



**ističemo...**

Skupštinu vjerovnika saziva sud<sup>37</sup>.

Pravo sudjelovanja u skupštini vjerovnika imaju:

- svi stečajni vjerovnici;
- svi stečajni vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja (izlučni i razlučni stečajni vjerovnici);
- stečajni upravitelj;
- dužnik pojedinac.

Vrijeme i mjesto održavanja i dnevni red skupštine vjerovnika objavljuju se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

#### 3.1.1. Sazivanje skupštine vjerovnika

Skupštinu vjerovnika saziva sud temeljem obrazloženog prijedloga:

- stečajnoga upravitelja;
- odbora vjerovnika;
- najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima;
- jednoga, ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

Iz navedenog proizlazi kako skupština vjerovnika nije tijelo stečajnog postupka koje je u stalnom zasjedanju već je prema potrebi saziva sud. Važno je naglasiti kako skupštinu vjerovnika ne mogu samostalno sazvati: odbor vjerovnika, stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ni vjerovnici. U slučaju da skupštinu vjerovnika sazove netko od navedenih subjekata, njene odluke bi bile nezakonite i ne bi obvezivale nikoga u stečajnom postupku.



**ističemo...**

Sukladno čl. 104. st. 2. SZ-a, vrijeme između primitka prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika i održavanja skupštine vjerovnika ne smije biti duže od trideset dana.

Protiv rješenja suda kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu, a u slučaju da ima više podnositelja prijedloga, pravo na žalbu ima svaki od njih.

U slučaju da sud ne sazove skupštinu u roku od trideset dana niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog od-

35 Vidjeti pod 2.

36 Čl. 391. st. 4. SZ-a.

37 Čl. 103. st. 1. SZ-a.

33 Čl. 177. st. 1. SZ-a.

34 Čl. 75. SZ-a.

bio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu o kojoj je drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana.

### 3.2. Vođenje skupštine vjerovnika i odlučivanje

Skupštinu vjerovnika vodi sud<sup>38</sup>.



#### ističemo...

Sudac primjenom odredbi čl. 123.-128. Zakona o parničnom postupku<sup>39</sup> i Sudskog poslovnika<sup>40</sup> rukovodi radom skupštine vjerovnika, vodi zapisnik i obavlja druge poslove sukladno odredbama SZ-a.

U zapisniku sa skupštine vjerovnika utvrđuju se svi prisutni, pravo glasa, rezultat glasovanja i konstatira koja je odluka donijeta i kojim brojem glasova (većinom glasova, ili jednoglasno).

Sudac je u zapisniku dužan točno i jasno navesti sadržaj odluka koje su vjerovnici donijeli na skupštini. Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako odredbama SZ-a za donošenje pojedine odluke skupštine vjerovnika nije određeno drukčije.

#### 3.2.1. Pravo glasa na skupštini vjerovnika



#### ističemo...

Pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju samo oni stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene<sup>41</sup>.

Pravo glasa imaju vjerovnici do potpunoga namirenja svoje tražbine. Znači, u interesu samih stečajnih vjerovnika je da prijave svoje tražbine u stečajnom postupku kako bi temeljem svojih prijavljenih i uvrđenih tražbina, djelujući u skupštini, mogli odlučivati o tijeku stečajnog postupka.

Od ovog općeg pravila samim SZ-om je predviđen izuzetak.



#### ističemo...

Naime, sukladno čl. 306. st. 2. SZ-a, smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, makar je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom, ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Sukladno odredbama SZ-a, smatrat će se i da razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, makar je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom, ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Osim toga, vjerovnicima os porenih tražbina, čak i u slučaju kada nisu ispunjene navedene pretpostavke za izuzeće od općeg pravila,

38 Čl. 305. st. 1. SZ-a.

39 Sl. l., br. 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90; Nar. nov., br. 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01-čl. 50. Zakona o arbitraži, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 43/13-Rješenje USRH i 89/14-Odluka USRH.

40 Nar. nov., br. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15 i 45/16.

41 Čl. 306. st. 1. SZ-a.

priznat će se pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. U slučaju da se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba.

Vjerovnici nižih isplatnih redova nemaju pravo glasa, osim ako su njihove tražbine utvrđene. Sud može tijekom glasovanja na sljedećim skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnoga upravitelja, ili kojega od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina. Spomenuta odredba čl. 306. st. 2. SZ-a o izuzeću od općeg pravila mogućnosti sudjelovanja vjerovnika u odboru vjerovnika na odgovarajući se način primjenjuje i na vjerovnike čije su tražbine vezane za odgovni uvjet.

### 3.3. Nadležnost skupštine vjerovnika

Nadležnosti skupštine vjerovnika određene su odredbama SZ-a. Sukladno čl. 107. SZ-a, skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu, ili kojem kasnijem ročištu:

- osnovati odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav, ili ga ukinuti;
- imenovati novoga stečajnog upravitelja;
- odlučiti o poslovanju dužnika iz čl. 217. st. 2. SZ-a i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine<sup>42</sup>;
- naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana;
- donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika;
- odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka sukladno SZ-u.

Skupština vjerovnika ima pravo zatražiti od stečajnoga upravitelja obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova.

U slučaju da odbor vjerovnika nije osnovan, skupština vjerovnika može naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca kojom upravlja stečajni upravitelj. Sve svoje odluke vjerovnici mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika. Sukladno čl. 358. st. 1. SZ-a, na prijedlog skupštine vjerovnika sud će obustaviti osobnu upravu.

Osim toga, sukladno čl. 363. st. 1. SZ-a, na prijedlog skupštine vjerovnika, sud će odrediti pravne poslove za čiju je pravnu valjanost potrebna prethodna suglasnost stečajnoga povjerenika. Pored navedenih nadležnosti skupštine vjerovnika, u nastavku nešto više navodimo o još nekim ovlasitima skupštine vjerovnika, a posebno o nadležnostima skupštine vjerovnika prema stečajnom upravitelju.

#### 3.3.1. Nadležnosti skupštine vjerovnika u odnosu prema stečajnom upravitelju

U odnosu prema stečajnom upravitelju, sukladno odredbama SZ-a, skupština vjerovnika:

- nadzire rad stečajnog upravitelja i u svako doba može od njega zatražiti obavijesti, ili izvješća iz čl. 89. SZ-a<sup>43</sup>;
- može podnijeti zahtjev sudu za razrješenjem stečajnog upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi<sup>44</sup>.

Osim navedenog, stečajni upravitelj je nakon izvještajnoga ročišta dužan bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika.

42 Vidjeti pod 3.3.2.

43 Čl. 90. st. 1. SZ-a.

44 Čl. 91. st. 1. SZ-a.

**ističemo...**

Stečajni upravitelj je, sukladno čl. 229. st. 2. SZ-a, dužan unovčiti imovinu stečajne mase sukladno odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika.

Također, stečajni upravitelj dužan je, u slučaju da nije osnovan odbor vjerovnika, od skupštine vjerovnika dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak<sup>45</sup>.

**3.3.2. Uloga skupštine vjerovnika kod nastavka poslovanja dužnika**

Kako smo naveli<sup>46</sup>, skupština vjerovnika, ali i odbor vjerovnika ako je osnovan, imaju određenu ulogu pri donošenju odluke o nastavku poslovanja stečajnog dužnika iz čl. 217. SZ-a. Naime, do izvještajnog ročišta završit će se oni započeti poslovi čije je ispunjenje potrebno da bi se spriječilo nastupanje štete na imovini stečajnoga dužnika i oni poslovi za koje stečajni upravitelj utvrdi da su korisni za stečajnu masu. Na izvještajnom ročištu stečajni vjerovnici odlučuju hoće li se poslovanje dužnika nastaviti, ili obustaviti.

Odluku o nastavljaju odnosno obustavi poslovanja stečajni vjerovnici mogu izmijeniti bilo na kojoj skupštini vjerovnika. Nastavljanje poslovanja dopušteno je najduže godinu i pol dana od dana održanoga izvještajnog ročišta, osim ako je sudu podnesen stečajni plan.

**3.3.3. Sudjelovanje skupštine vjerovnika kod odlučivanja o obustavi stečajnog postupka**

Sukladno čl. 293. SZ-a, u slučaju da se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Prije donošenja rješenja o obustavi postupka sud će pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem.

**3.4. Ukidanje odluke skupštine vjerovnika**

Mogućnost ukidanja odluke skupštine vjerovnika rezultat je potrebe sprječavanja moguće nezakonitosti koju bi mogli prouzročiti vjerovnici svojim odlukama, kao i moguće zlorabe nadglasavanja manjine vjerovnika od strane većine, radi ostvarivanja parcijalnih interesa većinskih vjerovnika.

**ističemo...**

Sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja, ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku skupštine vjerovnika u slučaju da je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika<sup>47</sup>.

Sudska praksa – Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. Pž-542/01 od 17. srpnja 2001.:

*„... Sud može ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je u suprotnostima s interesima ne samo stečajnih vjerovnika nego i razlučnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase...”.*

O ovom zahtjevu sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

Iz navedenog proizlazi kako se i zahtjev za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika mora postaviti na samoj skupštini vjerovnika. Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv ove odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda.

**Primjer – rješenje o odbacivanju zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika**

XL-St-222/2016.  
REPUBLIKA HRVATSKA

**RJEŠENJE**

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Pjerini Pjerić, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom ABEBE d.o.o. za ugostiteljstvo u stečaju, Zagreb, Pierottijeva 888, odlučujući o zahtjevu vjerovnika Alena Alenića iz Zagreba, Washingtonska 9b, dana 22. studenog 2016.

**riješio je**

- I) Odbacuje se zahtjev vjerovnika Alena Alenića iz Zagreba, Washingtonska 9b, od 2. studenog 2016. za ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane dana 26. rujna 2016. kao nepravovremen.
- II) Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

**Obrazloženje**

Podneskom od 2. studenog 2016., stečajni vjerovnik Alena Alenića iz Zagreba, Washingtonska 9b, zahtijeva ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane dana 26. rujna 2016. U svom podnesku stečajni vjerovnik ističe više razloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Tako stečajni vjerovnik navodi kako su na navedenoj skupštini vjerovnika povrijeđene odredbe o zastupanju iz članka 89.a i članka 90. Zakona o parničnom postupku te kako u pozivu za skupštinu nije objavljena točka dnevnog reda "Prodaja imovine kao cjeline", koja je stavljena na glasanje skupštine vjerovnika. Osim toga, vjerovnik u predmetnom podnesku navodi kako je sudac tijekom skupštine vjerovnika neopravdano oduzimao riječ stečajnom vjerovniku, koji je time bio onemogućen u obavljanju svoje dužnosti i nije mogao zaštititi svoje interese, što je inače i cilj rada skupštine vjerovnika.

Odbrom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona (Nar. nov., br. 75/15; u nastavku teksta: SZ) određeno je kako će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja, ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Sukladno čl. 108. st. 2. SZ-a, o ovom zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika sud je

45 Vidjeti pod 2.3.

46 Vidjeti pod 2.3. i 3.2.

47 Čl. 308. st. 1. SZ-a.

dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Iz navedene odredbe čl. 108. st. 2. SZ-a proizlazi kako se zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika mora postaviti na samoj skupštini vjerovnika dok naknadno stavljanje zahtjeva nakon održane skupštine nije dopušteno.

Uvidom ovog Suda u zapisnik sa skupštine vjerovnika od 26. rujna 2016. utvrđeno je kako niti jedan od ovlaštenih podnositelja, pa tako ni podnositelj zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, nije tijekom trajanja same skupštine postavio zahtjev za ukidanje bilo koje odluke skupštine vjerovnika. Nadalje, uvidom u otisak prijemnog žiga sa pisanog podneska podnositelja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika utvrđeno je kako je isti dostavljen sudu dana 2. studenog 2016., odnosno nakon održane skupštine vjerovnika.

Budući da je procesna pretpostavka dopustivosti zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika okolnost da je zahtjev podnesen na skupštini vjerovnika, odnosno za vrijeme njenog trajanja, a iz svega navedenog proizlazi kako je zahtjev podnesen sudu tek dana 2. studenog 2016., odnosno više od mjesec dana nakon održane skupštine vjerovnika, temeljem odredbe čl. 358. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 18. st. 1. SZ-a, zahtjev vjerovnika Alena Alenića iz Zagreba od 2. studenog 2016. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika treba odbaciti kao nepravovremen. Obzirom je zahtjev vjerovnika Alena Alenića iz Zagreba za ukidanje odluke skupštine vjerovnika nepravovremen ovaj Sud nije niti ispitivao daljnje materijalno-pravne pretpostavke osnovanosti zahtjeva.

Zagreb, 22. studeni 2016.

SUDAC:  
Pjerina Pjerić

#### Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda.

### 3.5. Zahtjevi stečajnih vjerovnika za naknadu štete radi smanjenja imovine

Zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije, ili nakon otvaranja stečajnoga postupka (skupna šteta) može, sukladno čl. 172. SZ-a, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka, ostvarivati samo stečajni upravitelj.

U slučaju da su zahtjevi za naknadu štete upravljani protiv stečajnoga upravitelja, može ih ostvarivati samo novoimenovani stečajni upravitelj. Ako je na zahtjev stečajnoga upravitelja, ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika. U navedenom slučaju tuženik se ne može protiviti stupanju stečajnih vjerovnika u parnicu.

Međutim, u slučaju da stečajni vjerovnici ne pokrenu parnicu, odnosno ne predlože nastavak već pokrenute parnice u navedenom roku od osam dana, smatrat će se da su odustali od prava na njezino vođenje. Ako stečajni vjerovnici uspiju u parnici na način da se njihove utvrđene tražbine i troškovi parničnoga postupka mogu namiriti u punom iznosu, dužni su preostali višak prenijeti u stečajnu masu.

### 3.6. Odluka o provedbi i završetku stečajnog postupka

U slučaju da u dotadašnjem tijeku stečajnog postupka nisu donesene odluke koje navodimo u nastavku, sud će zakazati posebnu skupštinu vjerovnika najkasnije u roku od šest mjeseci od dana održavanja prvoga izvještajnog ročišta radi raspravljanja o provedenom stečajnom postupku i donošenju odluke o njegovu nastavljanju<sup>48</sup>. Na ovom ročištu, temeljem izvješća stečajnoga upravitelja o provedenom stečajnom postupku i njegovim troškovima, o unovčenoj stečajnoj masi i obavljenim isplatama vjerovnicima, o sporovima i drugim postupcima u tijeku i njihovim izgledima, o opravdanosti nastavljanja s unovčenjem stečajne mase i o potrebi i izgledima da se pripremi stečajni plan, vjerovnici mogu, donijeti odluke o:

- prihvaćanju u cijelosti, ili djelomično izvješća stečajnoga upravitelja, odnosno o njegovu razrješenju i zamjeni drugim stečajnim upraviteljem;
- potrebi provedbe revizije poslovanja stečajnoga upravitelja;
- tome hoće li se nastaviti s unovčenjem preostalog neunovčenog dijela imovine stečajnoga dužnika;
- potrebi i mogućnostima da se pristupi pripremi stečajnoga plana;
- neunovčenim predmetima stečajne mase i o nenaplaćenim tražbinama te o neunovčivim predmetima stečajne mase;
- drugim pitanjima od važnosti za provedbu i završetak stečajnoga postupka.

Prije zakazivanja posebne skupštine vjerovnika o izvješću stečajnoga upravitelja zatražit će se očitovanje odbora vjerovnika ako je osnovan i dužnika pojedinca.

### 3.7. Prodaja imovine dužnika kao cjeline



**ističemo...**

Sukladno čl. 235. SZ-a, vjerovnici mogu na izvještajnom ročištu, ili na nekoj kasnijoj skupštini vjerovnika, temeljem izvještaja stečajnoga upravitelja, odnosno nalaza i mišljenja vještaka, odlučiti da se umjesto unovčenja pojedinih dijelova imovine dužnika odredi prodaja imovine dužnika kao cjeline (odluka o prodaji).

U ovoj odluci o prodaji vjerovnici će odrediti uvjete i način prodaje i bitne sastojke ugovora o prodaji imovine dužnika kao cjeline. U slučaju da je odlukom o prodaji određena prodaja elektroničkom javnom dražbom, prodaja će se provesti uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Odluka o prodaji valjana je donesena ako je za nju glasovala većina vjerovnika koja je glasovala i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su tako glasovali dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prodaje, ne računajući različite vjerovnike. Ova odluka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Svaki stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik ima pravo na prigovor protiv odluke o prodaji u roku od osam dana od dana dostave.

<sup>48</sup> Čl. 228. st. 1. SZ-a.



Sud će odluku o prodaji, nakon isteka navedenog roka za podnošenje prigovora, potvrditi rješenjem ako ocijeni da se prodajom vjerovnici ne dovode u nepovoljniji položaj za namirenje od onoga u kojemu bi bili kad bi se imovina dužnika unovčila po pojedinim dijelovima. Pri donošenju odluke sud će uzeti u obzir i moguće prigovore vjerovnika.

Pravo na posebnu žalbu protiv rješenja o potvrđivanju odluke prodaji imaju vjerovnici koji su podnijeli prigovor. S druge strane, pravo na posebnu žalbu protiv rješenja o uskrati potvrde odluke o prodaji ima svaki vjerovnik koji se ima pravo namiriti iz stečajne mase.

#### 4. Zaključak

Pravni položaj i nadležnosti tijela stečajnog postupka u novom SZ-u su uređena na nešto drukčiji način u odnosu na odredbe starog zakona. Glavna značajka odbora vjerovnika je njegova fakultativnost, što znači da ovo tijelo može, ali i ne mora biti osnovano tijekom stečajnog postupka. U slučaju da nije osnovano, njegovu ulogu u stečajnom postupku preuzima skupština vjerovnika, koja, sukladno odredbama SZ-a, ima i svoje posebne ovlasti neovisne o postojanju odbora vjerovnika.

Odbor vjerovnika i skupština vjerovnika nadziru rad stečajnog upravitelja, a skupština vjerovnika može i naknadno izabrati novog stečajnog upravitelja. Možemo zaključiti kako je jasna namjera zakonodavca da u novom SZ-u precizno odredi nadležnosti tijela stečajnog postupka te na taj način zakonskim rješenjima pridonese strogoj formalizaciji stečajnog postupka radi poboljšanja njegove efikasnosti i ekonomičnosti. U svakom slučaju, odgovor na pitanje o tome jesu li odredbe o nadležnostima tijela stečajnog postupka koje smo prikazali u zadnja dva broja RiPup-a, postigle svoj cilj, pokazat će njihova primjena u praksi.

### Ne zaboravite:

- Odbor vjerovnika je fakultativno tijelo stečajnog postupka koje može, ali ne mora biti osnovano tijekom stečajnog postupka.
- Odbor vjerovnika može osnovati sud, sami vjerovnici, odnosno skupština vjerovnika.
- U odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama, stečajni vjerovnici s malim tražbinama, kao i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama.
- Skupštinu vjerovnika saziva sud.
- Sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja, ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku skupštine vjerovnika u slučaju da je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.
- Vjerovnici mogu na izvještajnom ročištu, ili na nekoj kasnijoj skupštini vjerovnika, temeljem izvještaja stečajnoga upravitelja, odnosno nalaza i mišljenja vještaka, odlučiti da se umjesto unovčenja pojedinih dijelova imovine dužnika odredi prodaja imovine dužnika kao cjeline.

#### Literatura:

- 1) Stečajni zakon (Nar. nov., br. 71/15) - [www.propisi.hr](http://www.propisi.hr);
- 2) Zakon o mirenju (Nar. nov., br. 18/11) - [www.propisi.hr](http://www.propisi.hr);
- 3) Zakon o parničnom postupku (Sl. l., br. 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90; Nar. nov., br. 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13 i 89/14), pročišćeni tekst – [www.propisi.hr](http://www.propisi.hr);
- 4) Sudski poslovnik (Nar. nov., br. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15 i 45/16), pročišćeni tekst – [www.propisi.hr](http://www.propisi.hr);
- 5) Stečajni zakon (Nar. nov., br. 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13);
- 6) Omazić I., Šimić Ž., "Tijela stečajnog postupka", priručnik za polaznike Pravosudne akademije, str. 38.
- 7) Prelević, B., stručni članak: "Uloga suda i stečajnog upravitelja u stečajnom postupku", RiPUP, br. 10/2016, str. 175.

